

**NOTA TÉCNICA DE DECISÃO DAS
IMPUGNAÇÕES E SOLICITAÇÃO DE
ESCLARECIMENTOS – PROCESSO Nº
07.979732/2025. EDITAL DE COTAÇÃO
PRÉVIA DE PREÇOS DIVULGAÇÃO
ELETRÔNICA – FUNDAÇÃO
EDUCACIONAL DOM ANDRÉ
ARCOVERDE.**

A **FUNDAÇÃO EDUCACIONAL DOM ANDRÉ ARCOVERDE – FAA**, pessoa jurídica de direito privado, sem fins lucrativos, inscrita no CNPJ nº **32.354.011/0001-66**, no uso de suas atribuições institucionais, torna pública a presente **NOTA TÉCNICA DE DECISÃO DAS IMPUGNAÇÕES E SOLICITAÇÃO DE ESCLARECIMENTOS**, referente ao **Processo nº 07.979732/2025**, cujo objeto é a **aquisição de equipamentos e/ou materiais permanentes**, conforme previsto no Plano de Trabalho vinculado ao **Convênio nº 979732/2025**, firmado com o Ministério da Saúde.

Esta Nota Técnica tem por finalidade **registrar, de forma sistematizada e fundamentada**, o histórico das solicitações de esclarecimentos e impugnações apresentadas, bem como as respectivas análises técnicas e decisões adotadas pela FAA, em observância aos princípios da legalidade, isonomia, motivação, transparência e interesse público.

1. SÍNTESE DAS EMPRESAS QUE APRESENTARAM SOLICITAÇÕES

Apresentaram manifestações formais no âmbito do referido Edital as seguintes empresas:

- **Siemens Healthcare Diagnósticos Ltda.**
- **GE HealthCare**
- **Dräger do Brasil Ltda.**
- **Grupo KSS**
- **RTS Rio**
- **IMEX Medical**
- **Sinal Vital**
- **Outras empresas com pedidos de esclarecimento técnico pontual, devidamente registrados nos autos.**

2. SÍNTESE DOS PONTOS QUESTIONADOS

As manifestações concentraram-se, de forma geral, nos seguintes eixos:

2.1. **Suposto direcionamento técnico** em itens específicos, notadamente:

- Arco cirúrgico;
- Tomógrafo;
- Monitores multiparamétricos;
- Equipamentos de ultrassonografia.

2.2. **Parâmetros técnicos mínimos**, tais como:

- Potência, corrente, canais de pressão invasiva;
- Tecnologias específicas de software;
- Vida útil de componentes;
- Requisitos de manutenção preventiva.

2.3. **Aspectos fiscais e operacionais**, incluindo:

- Emissão de notas fiscais separadas (hardware e software);
- Forma de prestação de assistência técnica;
- Localização e abrangência do suporte técnico autorizado.

2.4. **Pedidos de flexibilização ou ampliação de requisitos**, visando admitir tecnologias equivalentes.

3. ANÁLISE TÉCNICA E JURÍDICA DOS PONTOS

3.1 **Direcionamento e competitividade**

A equipe técnica da FAA procedeu à análise detalhada dos itens impugnados, confrontando os requisitos editalícios com as soluções disponíveis no mercado nacional e internacional.

Verificou-se que:

- As especificações foram fundamentadas em **necessidades clínicas, operacionais e assistenciais reais**;
- Não houve indicação de marca, modelo ou tecnologia exclusiva;
- Existem **múltiplos fabricantes** capazes de atender aos requisitos originalmente definidos.

Assim, **não se confirmou direcionamento indevido**, sendo rejeitadas as alegações de restrição à competitividade quando desacompanhadas de comprovação técnica objetiva.

3.2 Ajustes técnicos aceitos (procedência parcial)

Em consonância com os princípios da razoabilidade, isonomia e busca da melhor proposta, foram **acolhidas parcialmente** algumas solicitações, resultando em ajustes formais no edital, devidamente consolidados na Errata, dentre os quais destacam-se:

- **Item 13 – Monitor Multiparamétrico:** Redução do número mínimo de canais de Pressão Invasiva (PI) de 3 para **2 canais**, sem prejuízo da funcionalidade clínica.
- **Item 15 – Tomógrafo:** Ajuste do critério de manutenção preventiva, passando a considerar a **recomendação do fabricante**, em substituição à exigência fixa trimestral.
- **Item 16 – Ultrassom Diagnóstico com Aplicação Transesofágica:** Ampliação da exigência para admitir **tecnologias equivalentes de visualização hemodinâmica**, não restritas exclusivamente ao processamento em Modo B.

Tais alterações **não descaracterizam o objeto**, não comprometem a qualidade assistencial e ampliam a competitividade do certame.

3.3 Pontos indeferidos

Foram **indeferidas** as solicitações que implicariam:

- Redução injustificada de desempenho técnico;
- Risco à segurança do paciente;
- Aumento de custos indiretos futuros;
- Comprometimento da padronização tecnológica da instituição.

Essas decisões foram amparadas por parecer técnico fundamentado, devidamente registrado nos autos.

4. PARECER TÉCNICO E DECISÃO

Após análise criteriosa das manifestações apresentadas, esta Comissão Técnica decide que:

- As impugnações e pedidos de esclarecimento foram **analisados individualmente**;
- Parte das solicitações foi **acolhida de forma parcial**, resultando em ajustes formais;
- As demais foram **julgadas improcedentes**, por ausência de fundamento técnico ou por afronta às necessidades institucionais.

As decisões encontram-se **integralmente refletidas na Errata nº 07.979732/2025**, que passa a integrar o Edital para todos os fins.

5. CONCLUSÃO

A Comissão de Compras conclui que:

- O Edital, após as alterações promovidas, **atende aos princípios da ampla concorrência, isonomia e seleção da proposta mais vantajosa;**
- Não subsistem vícios que maculem a legalidade do certame;
- O processo segue regularmente, com segurança jurídica e técnica.

A presente Nota Técnica de Decisão das Impugnações e Solicitações de Esclarecimentos passa a integrar os autos do processo, para fins de transparência, controle e eventual fiscalização.

Valença, 17 de Dezembro de 2025.

JORGE RODRIGUES
PRESIDENTE DA COMISSÃO DE COMPRAS
FAA - FUNDAÇÃO EDUCACIONAL D. ANDRÉ
ARCOVERDE

JOSE ROGERIO MOURA DE ALMEIDA NETO
PRESIDENTE E DIRETOR EXECUTIVO DA
FAA - FUNDAÇÃO EDUCACIONAL D. ANDRÉ
ARCOVERDE